5th August 1966]

திரு. மா. தண்டாயுதபாணி : தஞ்சை ஜில்லாவில் உணவுக் கார்ப்பரேஷன் கொள்முதல் செய்த நெல், அரிசி அளவு எவ்வளவு ?

கனம் திரு. வெ. ராமையா : அதுபற்றி விவரம் இல்லை. தனியாகக் கேள்வி வேண்டும்.

*125 கேள்வி.—திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

வெளி கொள்முதல் அளவு நிர்ணயிப்பது தாலூகா அடிப்படையிலா ? அல்லது வேறு எந்த அடிப்படையில் ?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Generally speaking, the rate of levy represents the marketable surplus in the yield on an acre of land, arrived at after allowing the reasonable requirements of the farmer.

In 1964, when the necessity for building up a buffer stock arose, the Government fixed the following low rates of levy :—

Up to 1 acre	Nil.
2 to 5 acres	2 bags per acre.
6 to 10 acres	3 bags.
11 to 15 acres	5 or 6 bags.
Above 15 acres	8 bags per acre.

However, as the soil fertility and yield differed in the districts and that these conditions also varied between irrigated and irrigated areas within the district, the Collectors were given full discretion to vary the rates of levy to suit the local conditions. The Collectors have accordingly fixed varying rates of levy in each district with reference to the conditions prevailing in the district. This year, as it has been felt more necessary to build up buffer stocks the rates of levy adopted are higher than the guide line low levy fixed in 1964. However, with a view to avoid hardship to small producers, the Government have issued specific instructions to the Collectors high-lighting the following points :—

(i) No levy need be collected from holdings of one acre and less;

(ii) in the case of small holders, particulary those owning two to three acres entire marketable surplus need not be collected and the levy alone need be collected ;

(iii) no differentiation need be made from acre to acre on the basis of yield and procurement should be made at the uniform rate of levy alone for low yields; and

(iv) efforts should be to procure the entire surplus from large producers by utilising the powers of requisitioning, if necessary.

SRI M. S. SELVARAJAN : Sir, is it not a fact that the bonus scheme has been introduced in respect of the paddy collected over and above the levy fixed? Also, are the Government aware that the bonus amount has not yet been distributed in many places and if so, the reasons therefor?

[5th August 1966

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Bonus is being given to those who give paddy over and above the levy rate and in some districts the payment has already been made. In the case of other districts, it might take some time to collect statistics regarding it.

*126 கேள்வி.—திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

லெவிக்கு தானியங்கள் கொள்முதல் செய்வது அளவை முறையிலா ? நிறுவை முறையிலா ?

THE HON. SRI V. RAMIAH : The procurement of foodgrains is by weight only.

SRI M. S. SELVARAJAN : Sir, are the Government aware that difficulties have been experienced in some places due to non-availability of weights at the time of procurement of foodgrains and if so, what steps have been taken for remedying them?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : I do not think that there is any major complaint on that matter. But if there are any local grievances I think the Collectors or the District Supply Officers should be in a position to set them right.

*127 கேள்வி.—திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கோவை மாவட்டத்தில், அம் மாவட்ட சேமிப்பு அதிகாரி (District Supply Officer) உள்பட ஆறு சர்க்கார் அதிகாரிகளுக்கு, இந்த ஆண்டு ஏப்ரல் மாதத்தில் அத்துமீறி தனிநபர் ஒருவர் வீட்டிலிருந்து நெல் கைப்பற்றியது குறித்து சப் மாஜிஸ்திரேட் கோர்ட்டில் தண்டனை ஏதேனும் வழங்கப்பட்டதா ?

(இ) ஆமெனில், அதன் விபரம் என்ன ?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (*a*) Yes.

(*b*) A complaint was filed by Sri Karuppa Moopan of Madhippanoor against the Taluk Supply Officer and five others for offences under sections 448 and 380, Indian Penal Code (house trespass and theft). The Sub-Magistrate of Perundurai who tried the case found these officials guilty of the offence and pronounced his judgment on 6th April 1966, convicting and sentencing the officials to pay a fine of Rs. 50 each under each count, in default to six weeks rigorous imprisonment each and imprisonment till the rising of the Court. The District Supply Officer was not involved in this case. An appeal has however been preferred against the judgment of the Sub-Magistrate in the Court of Subdivisional Magistrate, Erode

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : ஒரு விவசாயியினுடைய வீட்டில் அத்துமீறி, அந்த விவசாயினுடைய அனுமதி இல்லாமல் உள்ளே அந்த அதிகாரிகள் சென்றார்கள். நீதிமன்றத்தில் அந்த விவசாயினுடைய வீட்டில் நெல்லை திருடியதாகக் குற்றம் கண்டு பிடித்திருக்கிறார்கள். அதன் பேரில் அதிகாரிகள் அப்பீல் செய்திருப்பதாக